



## SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Demandante:** DARÍO RUÍZ VARGAS  
**Demandado:** COLPENSIONES  
**Procedencia:** JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO  
**Decisión:** SENTENCIA n.º 6  
**Radicado n.º:** 05266-31-05-001-2022-00086-01 (O2-22-424)

En Medellín, a los treinta y un (31) días del mes de enero de dos mil veintitrés (2023), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022 y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES**, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**, y **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, dentro del proceso ordinario instaurado por **DARÍO RUÍZ VARGAS** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, radicado bajo el n.º 05266-31-05-001-2022-00086-01 (O2-22-424).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la sentencia que en derecho corresponda.

### 1. ANTECEDENTES

Mediante mandatario judicial el señor DARÍO RUÍZ VARGAS persigue el reconocimiento y pago de la pensión de vejez tomando en cuenta las semanas en mora del empleador TROPICAL TOURS LTDA., bajo los presupuestos del Acuerdo 049 de 1990, así como también los intereses moratorios y las costas del proceso, con fundamento en que nació el 5 de agosto de 1951; que acumuló 475 semanas de aportes en CAJANAL, 362 semanas en el extinto ISS, hoy COLPENSIONES, y que su empleador TROPICAL TOURS LTDA. reporta 181,99; que COLPENSIONES adelantó proceso de cobro coactivo contra dicho empleador; que las semanas de cotización en mora no son tenidas en cuenta por la

accionada; y que deprecó la pensión de vejez ante la entidad accionada el 19 de mayo de 2020, sin haber obtenido respuesta.

### **1.1. TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

La demanda fue admitida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado mediante auto del 18 de marzo de 2022 (doc. 06), con el cual ordenó su notificación y traslado a la parte accionada.

Una vez notificada (doc. 08), COLPENSIONES contestó la demanda a través de apoderado judicial (doc. 07), misma que fue devuelta mediante auto del 23 de mayo de 2022 (doc. 22), para que fuera adecuada a los requisitos formales legales, siendo subsanada oportunamente mediante apoderada judicial (doc. 23), en la cual se opuso a las pretensiones formuladas, toda vez que el demandante no logra reunir los requisitos exigidos por la norma para ser acreedor de dicha prestación económica, puesto que es a la empresa empleadora a quien le corresponde asumir el pago de las cotizaciones, siendo que su representada tampoco tiene la obligación de recibir el pago de estas en mora hasta tanto no exista orden judicial al respecto. En ese norte, propuso las excepciones de mérito que denominó: inexistencia de la obligación, improcedencia de los intereses moratorios, imposibilidad de condena en costas, inexistencia de la obligación de reconocer indexación, prescripción, compensación indexada, cosa juzgada, y descuentos del retroactivo por salud.

Por auto del 25 de octubre de 2022, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado (doc. 29) remitió el proceso al Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Envigado, mismo que avocó conocimiento del mismo mediante auto del 4 de noviembre de 2022 (doc. 31).

### **1.2. DECISIÓN DE PRIMER GRADO**

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 10 de noviembre de 2022 (doc. 32), con la que el cognoscente de instancia absolvió a COLPENSIONES de todas las pretensiones incoadas en su contra por el señor DARÍO RUÍZ VARGAS, al tiempo de gravar en costas a éste último a favor de COLPENSIONES.

### **1.3. APELACIÓN**

La decisión adoptada fue apelada por el apoderado judicial de la parte actora, argumentando que la certificación del empleador es prueba suficiente de la relación laboral

de su representado con TROPICAL TOURS LTDA., por cuanto tal documento no fue tachado por las partes, a más de que está respaldado en un trámite de cobro coactivo adelantado por Colpensiones en contra de dicha empresa por aportes en mora, así como por la misma historia laboral que da cuenta de la mora del empleador, de lo que se sigue que con dichas semanas en mora, el demandante cumple con la densidad mínima cotizacional para acceder a la pensión de vejez, pues la mora no es atribuible al empleador y por ello esas semanas deben contabilizarse como tiempo efectivamente cotizado.

#### **1.4. ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

En la oportunidad legal para alegar de conclusión en segunda instancia, el apoderado judicial de COLPENSIONES, allega memorial en el que aduce el demandante no cumple con los requisitos de semanas cotizadas a la Administradora Colombiana de Pensiones, pues sumadas las semanas que aduce el demandante se encontraban en mora con la compañía Tropical Tours LTDA, las cuales para el Despacho fueron acreditadas desde el mes de julio a noviembre del año 1994, estas sumarían un total de 21,45 semanas; que sumadas a las reconocidas con la historia laboral arrojan un total de 844,96 semanas cotizadas a la entidad, de suerte que no cuenta con 1000 semanas cotizadas a Colpensiones en cualquier tiempo hasta el 31 de diciembre de 2014 ni con 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de los 60 años de edad.

### **2. ANÁLISIS DE LA SALA**

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el examen del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

#### **2.1. PROBLEMA JURÍDICO:**

El *thema decidendi* en la presente Litis se centra en definir: ¿Si le asiste o no derecho al actor a la pensión por vejez, y de ser así, si son procedentes o no los intereses de mora?

## 2.2 TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS

El sentido del fallo de esta Corporación será **confirmatorio** en cuanto que el demandante no acredita la densidad mínima cotizacional requerida por Ley para causar la pensión de vejez, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

### 2.2.1. Pensión de vejez

De manera liminar se tiene que, el accionante es beneficiario del régimen de transición pensional, pues acreditó los requisitos mínimos exigidos al 1º de abril de 1994, esto es, contaba con más de 40 años cumplidos (doc. 02 pág. 13), beneficio transicional que no fue afectado por el Acto Legislativo 1 de 2005, en tanto contaba con más de 750 semanas de cotización al 29 de julio de 2005, esto es, tenía 837,85 semanas de cotización, así: 475,14 semanas de aportes en CAJANAL (doc. 02 pág. 22 a 36) más 362,71 semanas cotización a COLPENSIONES (doc. 23, pág. 13). Siendo su régimen inmediatamente anterior aplicable, el Acuerdo 49 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, como quiera que ostentó la calidad de trabajador dependiente del sector privado para el momento inmediatamente anterior a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 (doc. 23 pág. 13).

Es así que, atendiendo a las previsiones del Acuerdo 49 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, los requisitos mínimos que debe satisfacer el accionante para acceder a la pensión de vejez es cumplir los 60 años de edad y 1000 semanas de cotización en cualquier tiempo o 500 semanas de cotización en los 20 años inmediatamente anteriores a la fecha de cumplimiento de la edad mínima.

Descendiendo al *sub lite*, tenemos que el actor cumplió los 60 años de edad el 5 de agosto de 2011 (doc. 02 pág. 13); empero, únicamente acredita 475,14 semanas de aportes en CAJANAL (doc. 02 pág. 22 a 36) y 362,71 semanas cotización a COLPENSIONES (doc. 23, pág. 13), para un total de 837,85 semanas de cotización en toda la vida laboral, de las cuales apenas fueron cotizadas 164,57 semanas entre el 6 de agosto de 1991 y el 5 de agosto de 2011.

Por manera que el punto neural de la discusión se centra en la alegación de la parte actora, según la cual deben tenerse en cuenta las semanas de cotización en mora del empleador TROPICAL TOURS LTDA. de cara a alcanzar la densidad mínima cotizacional exigida legalmente para causar la pensión de vejez.

En derredor de este punto, ha de memorarse que el precedente judicial vigente, ordena que *“para efectos de contabilizar las semanas cotizadas por el afiliado a fin de verificar si se cumplen los presupuestos legales tendientes a obtener el derecho pensional, deben tenerse en cuenta no solo las consignadas oportunamente sino las que se encuentran en mora de pago por periodos en los que la vigencia de la relación laboral no se discute, y dada la falta de gestión de cobro por parte de la administradora correspondiente”* (SL1142-2020), y a la par de *“que «las cotizaciones de un asegurado al sistema, se generan con ocasión de la prestación efectiva del servicio » de manera que, para que pudiera hablarse de mora patronal, «se requería la existencia de una relación laboral que así la genere, por lo que no puede el operador judicial endilgarle a la administradora de pensiones una responsabilidad automática ante los reportes de falta de pago por parte del empleador reflejados en la historia laboral»(…)”* (SL5691-2021).

En igual sentido, ha sostenido la jurisprudencia nacional en sentencia SL5691-2021 que:

*“(…) «cuando se ostentan serias dudas acerca de la validez de ciertos períodos, ya sea, por ejemplo, porque existen novedades o inconsistencias en la historia laboral tales como: la falta de afiliación o de retiro, el no registro de la relación laboral o porque no esté muy clara la continuidad o permanencia del afiliado» como es lo que acontece en el presente asunto, «resulta necesario exigir la prueba de la existencia de una relación laboral que le dé soporte efectivo a dichas cotizaciones, aun cuando se registra afiliación pero se registra mora del empleador, para así evitar fraudes al sistema de seguridad social». (CSJ SL3285-2021), debiéndose advertir, que tal y como se resaltó en la sentencia antes citada:*

*(…) esta exigencia es excepcional y resulta predicable únicamente en los casos en que, como se dijo, existan serias y fundadas dudas sobre la vigencia de un nexo contractual de trabajo, pues no en todos los eventos en que se examine una historia laboral, de cara a efectuar la contabilización de las semanas cotizadas, se debe verificar la existencia de una relación laboral por cada período aportado o dejado de cotizar.*

*Dicho de otra manera, no puede el juez entrar a convalidar períodos con una aparente falta de relación laboral sin tener la certeza de que en éstos el trabajador prestó sus servicios bajo un vínculo laboral, puesto que, el simple registro de las cotizaciones en la historia laboral no conlleva, de manera automática e inexorable, a tener como efectivamente cotizado esos períodos, dado que ello no solo podría conllevar a cargarle o imputarle al sistema pensional un número de semanas no cotizadas por el*

*asegurado, sino a declarar la existencia de un contrato de trabajo no cumplido, con las consecuencias que ello acarrea; lo que además supone un claro desconocimiento de un principio medular del ordenamiento jurídico del trabajo, como lo es el de la primacía de la realidad sobre las formas.”*

Por manera que, si bien en principio deben reconocerse a favor del afiliado las semanas que figuran con mora a cargo del empleador en la historia laboral, lo cierto es que cuando se advierte que el reporte de semanas cotizadas en mora no coincide con la realidad, tiene inconsistencias, o presente cualquier duda sobre la continuidad o la efectiva prestación del servicio por parte del afiliado, el juzgador no debe proceder a contabilizarlo sin mayor análisis o fórmula de juicio, sino que debe ahondar en el análisis probatorio tendiente a verificar si la presunta mora reflejada en la historia laboral efectivamente corresponde a periodos en los que el afiliado prestó el servicio y fue afiliado a la seguridad social en pensiones.

Ello así, en el *sub judice* se advierte que al contestar la demanda, COLPENSIONES indicó que no le constaba la mora atribuida al empleador TROPICAL TOURS LTDA. (doc. 23 pág. 3), razón por la cual, el vínculo laboral y la afiliación formaban parte del asunto litigioso, al no haber sido asentido por las partes.

Luego, revisada la historia laboral del demandante se tiene que el empleador “TROPICAL TOURS LTDA”, efectivamente el 24 de julio de 1994 afilió al accionante al otrora ISS, hoy COLPENSIONES, para los riesgos IVM (doc. 23 pág. 14), historia laboral que indica que dicha afiliación se dio hasta el 31 de diciembre de 1994, y que se encuentran en mora los aportes que se debieron efectuar entre el 1º de julio de 1994 y el 31 de diciembre de 1994, para un total de **26,28** días en mora, siendo que no hay duda en la efectiva prestación del servicio en el interregno moratorio, toda vez que certificación laboral expedida en noviembre de 1999 por el representante legal de TROPICAL TOURS LTDA. (doc. 02 pág. 38), indica que el demandante fue trabajador de esa empresa “(...) ENTRE EL 26 DE JUNIO DE 1994 Y 31 DE DICIEMBRE DE 1999”, de cuyo que no hay duda en que tal empleador afilió al trabajador e incurrió en mora en el lapso indicado, y por tanto tales semanas deben ser tenidas en cuenta para definir el derecho pensional del demandante.

En igual sentido, la historia laboral indica que el empleador “TROPICAL TOURS LTDA” 1994 afilió al accionante al otrora ISS, hoy COLPENSIONES, desde el 1º de enero de 1996, hasta el 30 de abril de 1996, periodo en que el demandante también prestó sus servicios a favor TROPICAL TOURS LTDA. según la certificación en cita (doc. 02 pág. 38), mostrando la historia laboral que de esos 120 días reportados como laborados por el empleador, éste

únicamente cotizó 76 días de aportes en pensiones (doc. 23 pág. 14), y de consiguiente, refulge palmar que dicho empleador incurrió en 44 días en mora, es decir **6,28** semanas.

Ahora bien, alega la parte frente al empleador TROPICAL TOURS LTDA., que la mora también va del 1º de mayo de 1996 al 30 de septiembre de 1999, en tanto en la certificación trasunta se expresa que el demandante laboró durante “*EL 1º DE ENERO DE 1996 AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 1999*” (doc. 02 pág. 38), empero, tal argumento no puede ser de recibo para este colegiado, habida cuenta que si bien la certificación laboral efectivamente indica que la relación laboral se dio hasta el 30 de septiembre de 1999, lo cierto es que según la historia laboral del demandante el empleador TROPICAL TOURS LTDA. únicamente reportó la afiliación del actor hasta el 30 de abril de 1996, es decir, que si bien puede verificarse que de la relación laboral surtida entre TROPICAL TOURS LTDA. y el pretensor se dio del 1º de mayo de 1996 al 30 de septiembre de 1999, sí existe duda sobre la afiliación en pensiones que el empleador debió hacer a favor del promotor del juicio a partir del 1º de mayo de 1996 y hasta el 30 de septiembre de 1999.

Es más, a pesar de que COLPENSIONES reconoce en el comunicado del 24 de junio de 2016 (doc. 14 pág. 1) al igual que en la Resolución GNR 217361 del 25 de julio 2016 (doc. 16 pág. 4) que inició un proceso de cobro coactivo contra el empleador TROPICAL TOURS LTDA., ciertamente no indica que tal proceso de cobro coactivo tuvo lugar a instancia del demandante, sino que, por el contrario, con en el comunicado del 24 de junio de 2016 COLPENSIONES solicitó al Fondo de Pasivo Social de Ferrocarriles nacionales que le informara si dentro de dicho proceso de cobro coactivo se efectuó alguna reclamación por el afiliado “*RUÍZ VARGAS DARÍO*”, demostrándose con ello que la entidad pública desconocía si el demandante tenía periodos en mora con dicho empleador más allá de los reportados en la historia laboral. Mientras que dicho fondo contestó que sí efectuó un proceso de cobro coactivo contra tal empleador, por los siguientes periodos: “*94-07/08/09/10/11/12, 95-01/02/03/04/05/06/07/08/09/10/11/12, 96-01/02, 97-01/02/03/04/05/06/07/08/09/10/11/12, 98-01/02/03/04/05/06/07/08/09/10/11/12 y 99-01/02,*” pero tampoco confirma que dicho cobro por aportes en mora correspondiera al señor DARÍO RUÍZ VARGAS.

Luego, despunta con meridiana claridad que de la historia laboral del demandante no se puede establecer que el empleador TROPICAL TOURS LTDA. hubiere reportado una afiliación del demandante y una consecuente mora del 1º de mayo de 1996 al 30 de septiembre de 1999, lo que aunado al hecho de que la afiliación en pensiones del demandante por parte de mentado empleador hizo parte del litigio, imponía a la parte actora la obligación de acreditar no sola la efectiva prestación personal del servicio en el periodo

que alega se presentó mora de su empleador, sino también que éste efectuó la condigna afiliación al otrora ISS, hoy COLPENSIONES, en atención a lo adoctrinado por el precedente judicial trasunto, sin que así lo hiciera, pues al efecto no se arrió prueba alguna de la afiliación en pensiones entre el 1º de mayo de 1996 al 30 y el septiembre de 1999. Ello así, tampoco puede ordenarse a COLPENSIONES tener en cuenta tales periodos adeudados por el empleador, en la medida en que la obligación de adelantar las acciones de cobro del artículo 24 de la Ley 100 de 1993, presuponen la efectiva afiliación del trabajador a la administradora de pensiones.

Lo anterior, permite educir que el demandante únicamente acreditó contar con **32,56** semanas en mora por parte de su empleador TROPICAL TOURS LTDA., que no son tenidas en cuenta por COLPENSIONES, y que habrán de sumarse al total de 837,85 semanas reportada en la historia laboral y en las certificaciones laborales de aportes a CAJANAL, por no obrar prueba alguna de haberse adelantado las condignas acciones de cobro frente a dichas semanas en mora, para un total de **867,41** semanas cotizadas por el demandante al sistema general de pensiones en toda su vida laboral, de las cuales apenas fueron cotizadas 197,13 semanas entre el 6 de agosto de 1991 y el 5 de agosto de 2011, por lo que, se impone para esta Corporación impartir confirmación a la sentencia de primer grado, en cuanto con acierto determinó que el demandante no acredita la densidad mínima cotizacional requerida para causar la pensión de vejez.

En gracia de discusión, aún bajo el supuesto de que los documentos que dan cuentan del proceso de cobro coactivo adelantado contra el empleador TROPICAL TOURS LTDA. se verifique que tal empleador sí hubiera afiliado en pensiones al accionante del 1º de mayo de 1996 al 30 de septiembre de 1999, ciertamente COLPENSIONES probó que se efectuó el respectivo cobro al empleador por los ciclos de “94-07/08/09/10/11/12, 95-01/02/03/04/05/06/07/08/09/10/11/12, 96-01/02, 97-01/02/03/04/05/06/07/08/09/10/11/12, 98-01/02/03/04/05/06/07/08/09/10/11/12 y 99-01/02,” (doc. 16 pág. 4), de lo que se seguiría también que COLPENSIONES demostraría haber efectuado las correspondientes acciones de cobro en dichos meses. Y visto que el precedente judicial que permite tener por cotizadas las semanas en mora, se fundamenta en que debe sancionarse a la administradora de pensiones que incumpla con las obligaciones de cobro que le impone el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, consiguientemente no podría imponérsele la obligación a COLPENSIONES de tener como cotizados esos periodos en mora, pues no se sustrajo de cumplir con su obligación de adelantar las acciones de cobro coactivo correspondientes, de suyo que el accionante continuaría sin acreditar 1000 semanas de cotización en cualquier tiempo o 500 en los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima pensional.



Finalmente, toda vez que no hizo parte del litigio, no puedo analizarse la responsabilidad que le correspondería a TROPICAL TOURS LTIDA. en el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, por no haber afiliado oportunamente al sistema general de pensiones al accionante.

### 2.3. COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de DARÍO RUÍZ VARGAS y a favor de COLPENSIONES, por haberse resuelto desfavorablemente el recurso de apelación propuesto por el primero, y según dispone el numeral 1º del artículo 365 del CGP, fijándose como agencias en derecho la suma de \$ 580.000, equivalente a medio (1/2) SMLMV. Las de primera instancia se confirman.

### 3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia materia de apelación proferida el 10 de noviembre de 2022 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Envigado, de conformidad con las razones expuestas en las consideraciones de esta providencia.


**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a cargo de DARÍO RUÍZ VARGAS y a favor de COLPENSIONES, fijándose como agencias en derecho la suma de \$ 580.000. Las de primera instancia se confirman.

Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, acogiéndose el criterio de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, vertido en la reciente providencia AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, M.P. Omar Ángel Mejía Amador.

Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.


**Cópiese, comuníquese y cúmplase.**



**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**  
Magistrado Ponente



**CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES**  
Magistrado



**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**  
Magistrada

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario